

Zebrzydowice, dnia 10.07.2019 r.

IR.271.10.2019

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na realizację zadania p.n. „Przebudowa drogi gminnej ul. Jaśminowej w Kończycach Małych – II etap”

W związku z zapytaniem, które wpłynęło w sprawie w/w przetargu udzielamy następujących odpowiedzi :

Pytanie 1.

Dotyczy projektu umowy § 14 pkt 1: Prosimy o zwiększenie fakturowania częściowego do 90 % ceny ofertowej brutto. Chcielibyśmy podkreślić fakt, że w przypadku fakturowania częściowego poniżej 90 % ceny ofertowej brutto wykonawcy będą musieli kredytować wykonywane roboty co bezpośrednio przełoży się na zwiększenie ceny ofertowej w przetargu. W świetle ostatnich wydarzeń, oferty, które przekraczają budżety przewidziane przez zamawiających uważamy, że propozycja zmiany fakturowania częściowego do 90 % ceny ofertowej brutto jest uzasadniona i korzystna dla zamawiającego.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zwiększenie fakturowania częściowego do 90 % ceny ofertowej brutto.

Pytanie 2.

Dotyczy projektu umowy § 19: Wnosimy o usunięcie zapisu: zamawiający zgodnie z art. 29 ustawy, opisuje przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, co oznacza, iż dokonuje tego w sposób nie budzący żadnych wątpliwości interpretacyjnych u wykonawców za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Kwestionowany zapis powoduje, że przedmiot zamówienia jest niejednoznaczny, a wykonawca nie jest w stanie w sposób wyczerpujący i dokładny oszacować ryzyka realizacji w szczególności w zakresie poniesionych kosztów. Jak podniosła KIO w wyroku z 01.03.2012 r / KIO 360/12 /: „Umowa stanowiąca w części element opisu przedmiotu zamówienia, stosownie do treści art. 29 ust 1 Ustawy Pzp winna pozwalać na identyfikację wszystkich wymagań zamawiającego związanych z realizacją świadczenia – mających zarówno bezpośredni oraz pośredni wpływ na wysokość wynagrodzenia wykonawcy”. Natomiast zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 27 kwietnia 2011 r KIO 806/11 – zobowiązanie wykonawcy do wliczenia w cenę ofertową ryczałtową kosztów ryzyk, których nie jest on w stanie ocenić na etapie przygotowania oferty narusza art. 29 ust. 1 i art. 31 ust. 1 Ustawy Pzp może również naruszać art. 140 Pzp.

Odp. § 19 umowy posiada zupełnie inne brzmienie i nie zawiera w ogóle takiego zapisu.

Pytanie 3.

Dotyczy projektu umowy § 17: Prosimy o dopisanie robót uzupełniających oraz dodatkowych do zmiany wynagrodzenia.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.

z up. WÓJTA
mgr inż. Karol Sitek
Zastępca Wójta

